

Perspectivas #163

## ¿Quién confía en que los votos son contados correcta y justamente?

Danni Chacon con LAPOP  
Vanderbilt University

21 de noviembre de 2023

### Hallazgos principales:

- Menos de la mitad de las personas en la región de América y Latina y el Caribe (ALyC) creen que sus votos son contados de manera correcta y justa
- Las personas de mayor edad y con mayor riqueza tienden a confiar más en que sus votos son contados correcta y justamente
- La satisfacción con el desempeño del gobierno en general está correlacionada con la creencia de que los votos son contados correcta y justamente
- Las personas que apoyan la democracia tienen una probabilidad mayor de percibir que sus votos son contados de manera justa



Durante la casi década y media que se inició en 1990, 10 países de la región de América Latina y el Caribe (ALyC) tuvieron al menos una elección donde se produjeron malas prácticas electorales<sup>1</sup>. Desde entonces, la región sigue viendo elecciones donde los candidatos perdedores niegan la validez de los resultados<sup>2</sup>. Más recientemente, en México, la decisión de minimizar el poder del Instituto Nacional Electoral (INE) ha supuesto una amenaza para la integridad electoral del país<sup>3</sup>. En las elecciones presidenciales de Brasil de 2022, votantes dedicados de Bolsonaro tomaron las calles en protesta por una elección robada y demandaron la intervención de los militares<sup>4</sup>. Cuando las elecciones son percibidas como “injustas, corruptas o viciadas, esto fortalece las percepciones públicas de malas prácticas electorales, socava los sentimientos de legitimidad política, reduce la participación electoral y fomenta la política de protesta”<sup>5</sup>. Dados estos eventos en la región y las implicaciones que tiene la integridad electoral para la salud de la democracia, es importante examinar qué hace que las personas tengan una mayor o menor probabilidad de confiar en que sus votos son contados de manera justa.

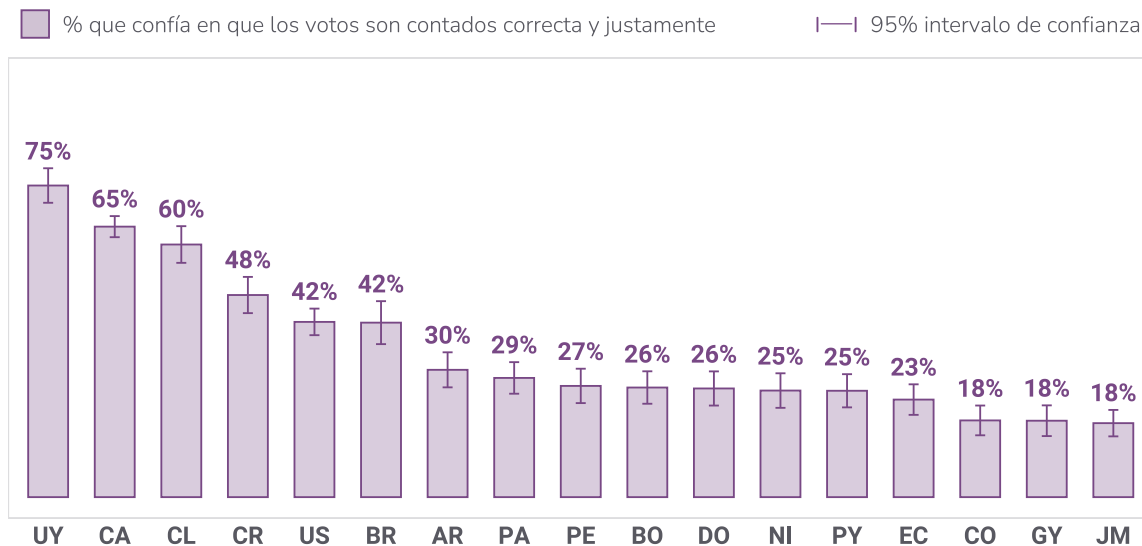
La integridad electoral es un concepto amplio que abarca normas, estándares y/o prácticas. Para este informe, se consideran las percepciones de que los votos son contados justamente como indicador de la creencia ciudadana de que existe integridad electoral. La percepción que un individuo tiene de los resultados electorales es vista a través de la lente de la integridad del voto, y esto, a su vez, influye en las actitudes hacia el sistema político del país<sup>6</sup>. Aunque existen investigaciones significativas sobre cómo las percepciones de integridad electoral pueden impactar diferentes actitudes, este informe tiene por objetivo analizar cómo las variables socioeconómicas y otras experiencias y creencias están relacionadas con la integridad electoral en la región de ALyC<sup>7</sup>.

Este informe de *Perspectivas* analiza los predictores de las percepciones de integridad electoral. La ronda de 2021 de la encuesta del Barómetro de las Américas de LAPOP midió la creencia de que los votos son contados de manera correcta y justa formulando la siguiente pregunta a 14,965 encuestados de 17 países en las Américas<sup>8</sup>:

**Le mencionaré algunas cosas que pueden suceder durante las elecciones y le pediré que me indique si suceden en [país]... COUNTFAIR1:** Los votos son contados correcta y justamente. (1) Siempre (2) Algunas veces (3) Nunca

### Gráfico 1.

#### Percepciones de integridad electoral



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021



### ¿Cómo varían las percepciones de integridad electoral a lo largo de las Américas?

El Gráfico 1 resume el porcentaje de individuos en los países encuestados que creen que sus votos siempre son contados correcta y justamente. La línea en forma de I representa el intervalo de confianza del 95% para cada país. En 11 de los 17 países, menos de la mitad población entrevistada expresa confianza en que los votos son contados correcta y justamente. Uruguay (75%), Canadá (65%) y Chile (60%) tienen los porcentajes más altos de confianza en que sus votos son contados correctamente, mientras que otros países tienen proporciones relativamente más bajas: Jamaica (18%), Guyana (18%) y Colombia (18%). Por último, hay una diferencia de 57 puntos porcentuales entre Uruguay, el país con el porcentaje más alto de individuos que creen que sus votos son siempre contados correcta y justamente, y Jamaica, el país con el porcentaje más bajo. La posición tan baja de Jamaica puede sorprender dado que Freedom House otorgó a este país el puntaje más alto posible en dos categorías: la elección de la cabeza del gobierno y de los representantes legislativos a través de elecciones libres y justas<sup>9</sup>. La disparidad entre las evaluaciones de integridad electoral y las creencias del público de que sus votos son contados correcta y justamente sugiere que hay otros factores que contribuyen a estas opiniones desfavorables.

Aunque existe una extensa literatura sobre cómo las percepciones de integridad electoral afectan a otras opiniones relativas a la democracia o a la legitimidad política general, comparativamente, hay un número limitado de trabajos sobre cómo específicas variables sociodemográficas predicen cómo los ciudadanos perciben la integridad electoral<sup>10,11</sup>. El resto de este informe se centra en los predictores a nivel individual de la integridad electoral.

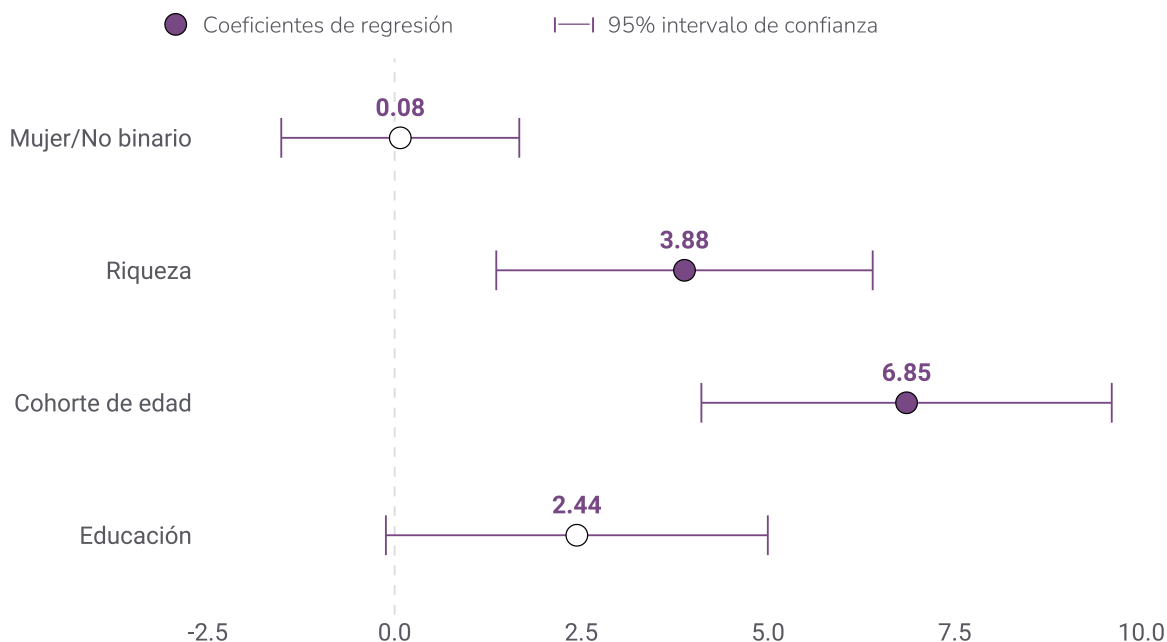
## **Cuanto más edad tiene el votante, mayor es la probabilidad de que tenga una percepción positiva sobre la integridad electoral en su país**

Haciendo uso de una regresión lineal por mínimos cuadrados (OLS, por sus siglas en inglés) se analiza cómo ciertas características socioeconómicas y demográficas de los individuos contribuyen a sus percepciones sobre la integridad electoral<sup>12</sup>. El Gráfico 2 muestra los resultados de la regresión para un conjunto de variables independientes: edad, riqueza, educación y género. Todas las variables independientes se recodificaron a una escala de 0 a 1 para poder comparar mejor el cambio máximo en el resultado asociado con cada variable, y la variable dependiente se recodificó a una escala de 0 a 100, donde mayores valores indican una mayor creencia de que los votos son contados correcta y justamente<sup>13</sup>.

De todos los predictores, la edad es el que con más probabilidad determina las percepciones de integridad electoral. Como se muestra en el Gráfico 2, la probabilidad de creer que los votos son contados correctamente entre aquellos en la cohorte de mayor edad es 6.85 unidades superior a la de aquellos en la cohorte de edad más joven. Esto es consistente con investigaciones previas, las cuales han hallado que los ciudadanos de mayor edad tienen opiniones más positivas sobre la integridad electoral<sup>14</sup>. También, a lo largo de la región de ALyC, aquellos en la categoría de riqueza más alta tienen una probabilidad de creer que sus votos son contados correctamente que es mayor en 3.88 unidades que la de aquellos en la categoría de riqueza más baja. Mientras que trabajos anteriores no han encontrado que los ingresos sean un predictor significativo de las opiniones relativas a la integridad electoral, aquí la riqueza sí lo es<sup>15</sup>. En investigaciones anteriores, las mujeres, en promedio, resultaban tener opiniones menos favorables sobre la integridad electoral que los hombres<sup>16</sup>. Mientras tanto, otros han reportado que aquellos con mayor nivel educativo tienden a tener percepciones más positivas de la integridad electoral, aunque esto solo se ha hallado en democracias más robustas. En democracias más débiles, a mayor nivel de educación, mayor es la probabilidad de tener opiniones negativas sobre la integridad electoral<sup>17</sup>. A pesar de estos hallazgos, en este informe, ni la medida de género ni la de educación son predictores significativos de la confianza en que los votos son contados de manera correcta y justa.

## Gráfico 2.

### Factores sociodemográficos para predecir las percepciones de integridad electoral



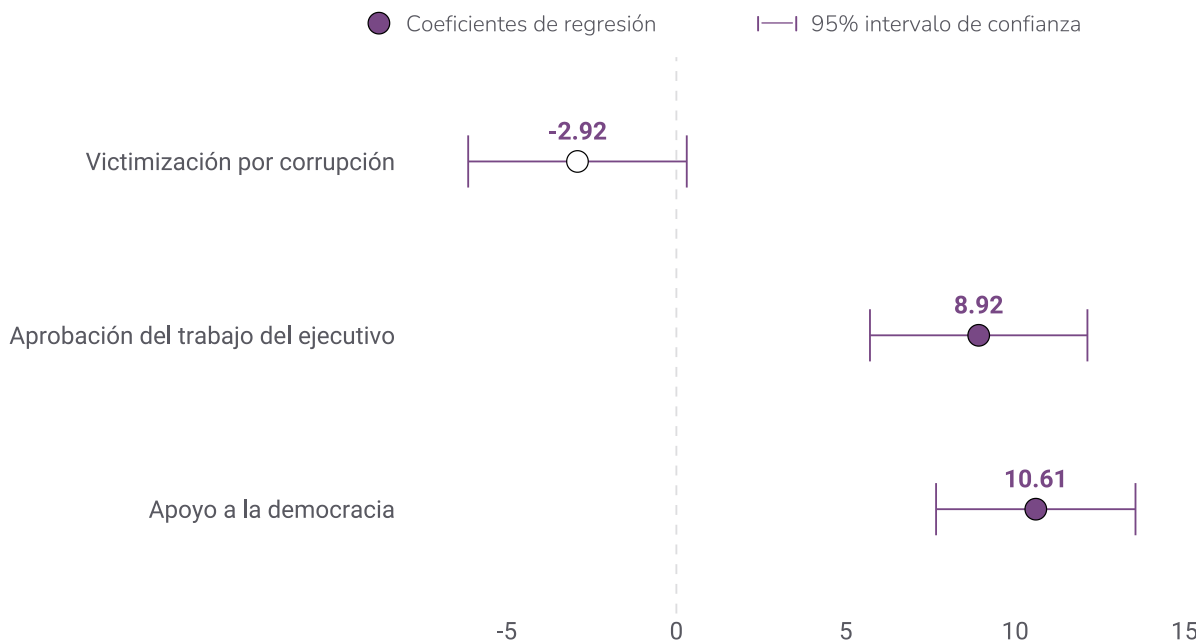
Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

## El desempeño del ejecutivo y el apoyo a la democracia están asociados con la confianza en la conducción de las elecciones

En esta sección, se consideran variables adicionales que pueden estar asociadas con las percepciones de la integridad electoral: victimización por corrupción, desempeño del ejecutivo y apoyo a la democracia. El Gráfico 3 muestra los coeficientes correspondientes a estas variables. El modelo también incluye las variables sociodemográficas del Gráfico 2, aunque no se muestran<sup>18</sup>.

Estudios recientes han encontrado que en América Latina la victimización por corrupción aumenta la probabilidad de emitir un voto nulo en las elecciones, lo cual puede ser una señal de una falta de confianza en la integridad electoral<sup>19</sup>. Otros investigadores han hallado que las personas que perciben más corrupción tienden a tener menores niveles de confianza en su gobierno y de apoyo al mismo<sup>20</sup>. La victimización por corrupción se operacionaliza usando una variable dicotómica que indica si algún empleado del gobierno le ha solicitado al encuestado un soborno en los doce meses previos a la encuesta. El Gráfico 3 muestra que la variable de victimización por corrupción no tiene una relación significativa con las percepciones de los ciudadanos sobre si los votos son contados correcta y justamente.

**Gráfico 3.****Modelo expandido para predecir las percepciones de integridad electoral**

Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Algunos investigadores han demostrado que cuando las personas otorgan altos niveles de aprobación al presidente, también tienden a confiar más en las elecciones<sup>21</sup>. Aquí se evalúa esta relación analizando cómo las opiniones sobre el desempeño del ejecutivo pueden afectar a la percepción de los ciudadanos sobre la integridad de sus elecciones. Al observar la aprobación del trabajo del ejecutivo, los resultados confirman los hallazgos de estudios previos, mostrando que aquellos que creen que el ejecutivo ha hecho un “muy buen” trabajo tienen una probabilidad de creer que sus votos son contados correcta y justamente 8.92 unidades superior a la de aquellos que califican dicho trabajo como “muy malo”.

Por último, hay una extensa literatura que aborda el vínculo entre apoyo a la democracia y confianza en las elecciones<sup>22</sup>. Normalmente, las investigaciones se centran en el efecto de la integridad electoral en el apoyo a la democracia, donde las malas prácticas electorales se asocian con bajos niveles de apoyo a la democracia. Con un fin similar, vale la pena examinar si el apoyo a la democracia predice la creencia de que los votos son contados correcta y justamente<sup>23</sup>. Para ello, se analiza una pregunta sobre el grado en que una persona está de acuerdo o en desacuerdo con la afirmación siguiente: “Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno”. Los resultados apoyan los de investigaciones previas: la probabilidad de creer que los votos son contados correcta y justamente es 10.61 unidades mayor entre los que más apoyan la democracia que entre los que menos la apoyan.

## Conclusión

Este informe de la serie *Perspectivas* arroja luz sobre el complejo asunto de la integridad electoral en la región del ALyC, revelando que menos de la mitad de los ciudadanos confían en que sus votos siempre son contados correcta y justamente. Después de observar cuatro variables sociodemográficas (género, riqueza, edad y educación), se encuentra que cuanto más edad y más riqueza tienen los individuos, más probabilidades hay de que expresen confianza en la exactitud y equidad del conteo de sus votos. Además, la investigación revela dos hallazgos adicionales. En primer lugar, cuanto más satisfechos están los ciudadanos con el desempeño general de su ejecutivo, más probable es que tengan percepciones más sólidas de la integridad electoral en su país. En segundo lugar, los ciudadanos que expresan un mayor apoyo a la democracia tienen más probabilidades de confiar en los procesos electorales. A pesar de estos hallazgos dignos de mención, quedan preguntas sin respuesta sobre las otras variables. Se recomienda que investigaciones futuras se centren en comprender qué variables contribuyen a que las personas de mayor edad tengan más confianza en que sus votos son contados correctamente, así como en qué hace que los resultados relativos a la educación sean nulos. Dado que este análisis muestra que el hecho de que un empleado del gobierno pida un soborno no se correlaciona con tener percepciones negativas de la integridad electoral, se anima a otros académicos a continuar, basándose en este informe, estudiando estas dinámicas entre la corrupción y la confianza en las instituciones.

## Notas

1. Donno y Roussias 2012.
2. Hernández y Cantú 2022.
3. Wirtschafter y Sarukhan 2023.
4. Brito y Marcello 2022.
5. Norris 2012, 2.
6. Mauk 2022.
7. Norris, Frank, y Martínez i Coma 2014.
8. De aquellos a los que se le realizó la pregunta, 531 respondieron "no sé" y otros 350 no respondieron, lo que da una tasa de no respuesta total de 5.89% para esta pregunta. Se trata de una tasa de no respuesta comparativamente alta, lo que debería tenerse en cuenta a la hora de interpretar los resultados de este informe.
9. Jamaica: Freedom in the World 2022 Country Report. Freedom House. (n.d.). Consultado el 27 de abril de 2023, en <https://freedomhouse.org/country/jamaica/freedom-world/2022>
10. Norris, Frank, y Martínez i Coma 2014.
11. Karp, Nai, y Norris 2018.
12. Todas las variables independientes han sido recodificadas a una escala de 0 a 1. En la variable género (**GENDER**), las mujeres y las personas que se identifican como no binarias están representados por un 1, mientras que los hombres están representados por un 0. La riqueza (**WEALTH**) es una medición basada en un análisis factorial de las posesiones del hogar, tales como televisión, refrigerador, etc. La edad (**EDAD**) es una medida de la edad del encuestado en cohortes (cohorte más joven = 25 o menos; cohorte mayor = 66+). Un movimiento de 0 a 1 en edad supone un cambio de la categoría más joven a la mayor. La variable educación (**EDR**) es categórica según el nivel más alto de educación obtenido por el individuo. En este informe, la categoría más baja es ninguna/educación primaria, mientras que la más alta es postsecundaria. Los análisis de regresión en este informe también incluyen efectos fijos por país, pero no se muestran.
13. La variable con tres categorías se codifica de modo que 0="nunca", 50="a veces", y 100="siempre".
14. Cantú y García-Ponce 2015.
15. Flesken y Hartl 2018.
16. Klassen 2015.
17. Klassen 2015.



18. La siguiente variable no se recodificó: **EXC6**. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida? La variable (**EXC6**) se mide en una escala de 2 puntos, con puntajes de un mínimo (no, con un valor de 0) a un máximo (sí, con un puntaje de 1). Sin embargo, sí se recodificaron las siguientes variables. **M1**. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el presidente/primer ministro NOMBRE PRESIDENTE ACTUAL es...? La variable (**M1**) está en una escala de 5 puntos que se codificó de un mínimo (muy malo, con un valor de 0) a máximo (muy bueno, con valor de 1). **ING4**. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? La variable (**ING4**) está en una escala de 7 puntos y fue codificada en una escala que va de un mínimo (muy en desacuerdo, codificada como 0) a un máximo (muy de acuerdo, codificada como 1).
19. Borges 2021.
20. Anderson y Tverdova 2003.
21. Gutiérrez Sánchez 2022.
22. Véase Norris 2013 para una revisión más amplia de la literatura más relevante.
23. Norris 2013.

## Referencias

Anderson, Christopher J. y Yulia V. Tverdova. 2003. "Corruption, Political Allegiances, and Attitudes Toward Government in Contemporary Democracies." *American Journal of Political Science* 47 (1): 91–109. <https://doi.org/10.2307/3186095>

Borges, Luan. 2021. *The Impact of Corruption Victimization on Electoral Alienation in Latin America*. Graduate School of Public and International Affairs, University of Ottawa, Ottawa, Canada. <https://ruor.uottawa.ca/bitstream/10393/42639/1/BORGES%2C%20Luan%20-%20300185585.pdf>

Brito, Ricardo y Maria Carolina Marcello. 2022. "Bolsonaro Challenge to Brazil Election Result Seen Stoking Protests." *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/americas/bolsonaro-challenge-brazil-election-result-seen-stoking-protests-2022-11-23/>

Cantú, Francisco y Omar García-Ponce. 2015. "Partisan Losers' Effects: Perceptions of Electoral Integrity in Mexico." *Electoral Studies* 39, 1-14.

Donno, Daniela y Nasos Roussias, 2012. "Does Cheating Pay? The Effect of Electoral Misconduct on Party Systems." *Comparative Political Studies* 45 (5): 575–605.

Flesken, Anaïd y Jakob Hartl. 2018. "Party Support, Values, and Perceptions of Electoral Integrity." *Political Psychology* 39 (3):707–724. <http://www.jstor.org/stable/45095199>

Gutiérrez Sánchez, Héctor. 2022. "Confianza electoral y la opinión acerca del candidato ganador." *Perfiles Latinoamericanos* 30 (60): 1-26 <https://doi.org/10.18504/pl3060-009-2022>

Hernández-Huerta, Victor y Francisco Cantú. 2022. "Public Distrust in Disputed Elections: Evidence from Latin America." *British Journal of Political Science* 52 (4): 1923-1930. doi:10.1017/S0007123421000399

*Jamaica: Freedom in the World 2022 Country Report*. Freedom House. (n.d.). Consultado el 27 de abril de 2023, en <https://freedomhouse.org/country/jamaica/freedom-world/2022>

Karp, Jeffrey A., Alessandro Nai, y Pippa Norris. 2018. "Dial 'F' for Fraud: Explaining Citizen's Suspicions about Elections." *Electoral Studies* 53: 11-19.

Klassen, Andrew James. 2015. "Popular Perceptions of Electoral Integrity: A Systematic Review and Global Meta-Analysis." Working Paper  
[https://www.researchgate.net/profile/Andrew-](https://www.researchgate.net/profile/Andrew-Klassen/publication/282854681_Popular_Perceptions_of_Electoral_Integrity_A_Systematic_Review_and_Global_Meta-Analysis/links/5bc33c0c299bf1004c5f2f91/Popular-Perceptions-of-Electoral-Integrity-A-Systematic-Review-and-Global-Meta-Analysis.pdf)

[Klassen/publication/282854681\\_Popular\\_Perceptions\\_of\\_Electoral\\_Integrity\\_A\\_Systematic\\_Review\\_and\\_Global\\_Meta-Analysis/links/5bc33c0c299bf1004c5f2f91/Popular-Perceptions-of-Electoral-Integrity-A-Systematic-Review-and-Global-Meta-Analysis.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Andrew-Klassen/publication/282854681_Popular_Perceptions_of_Electoral_Integrity_A_Systematic_Review_and_Global_Meta-Analysis/links/5bc33c0c299bf1004c5f2f91/Popular-Perceptions-of-Electoral-Integrity-A-Systematic-Review-and-Global-Meta-Analysis.pdf)


Mauk, Marlene. 2022. "Electoral Integrity Matters: How the Electoral Process Conditions the Relationship between Political Losing and Political Trust." *Quality & Quantity* 56 (3): 1709–1728. <https://doi.org/10.1007/s11135-020-01050-1>

Norris, Pippa. 2013. "The New Research Agenda Studying Electoral Integrity." *Electoral Studies* 32 (4): 563-575. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.07.015>

Norris, Pippa. 2012. "Why Electoral Malpractices Generate Pressures for Electoral Reform: An Agenda-Setting Model." APSA 2012 Annual Meeting Paper, disponible en SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2108023>

Norris, Pippa, Richard W. Frank, y Ferran Martínez i Coma, eds.. 2014. *Advancing Electoral Integrity*. New York: Oxford University Press.

Wirtschafter, Valerie y Arturo Sarukhan. 2023. "Mexico Takes Another Step Toward Its Authoritarian Past." The Brookings Institution. <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2023/03/16/mexico-takes-another-step-toward-its-authoritarian-past/>



**Danni Chacon** ([danna.g.chacon@vanderbilt.edu](mailto:danna.g.chacon@vanderbilt.edu)) es estudiante de tercer año de Vanderbilt University con doble especialización en Ciencias Políticas y Estudios Latinoamericanos y con una segunda especialización en Ciencia de Datos y Negocios. Escribió este informe como parte del Programa de Becarios de Investigación de LAPOP.

Este reporte fue editado por Elizabeth Zechmeister, Oscar Castorena, Valerie Schweizer-Robinson, Allie Rounds y Laura Sellers. Este reporte fue traducido por Margarita Corral. La auditoría de este reporte fue hecha por Laura Sellers. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Mariana Rodríguez, Valerie Schweizer-Robinson y Laura Sellers. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síguenos en Twitter para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la iniciativa de transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en [vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.php](http://vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.php).

Este reporte de *Perspectivas* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de *Perspectivas* corresponden a la autora y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financiadoras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt.

[vanderbilt.edu/lapop](http://vanderbilt.edu/lapop) 

@LAPOP\_Lab 

[lapop@vanderbilt.edu](mailto:lapop@vanderbilt.edu) 

+1-615-322-4033 

230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA 