

*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2009(num. 23)**

Confianza en los tribunales electorales¹

Daniel Montalvo
d.montalvo@vanderbilt.edu
Vanderbilt University

La concepción “minimalista” schumpeteriana de democracia, sugiere que en un sistema democráticos los “gobernantes deben ser elegidos a través de elecciones libres y limpias” (ver: Schumpeter 1943; Przeworski et al. 1999; Diamond 1999). Para entender la seriedad de estos requerimientos “estrechos”, Pastor (1999) manifiesta que la conducción de elecciones libres y limpias requiere de una organización significativa, entrenamiento, administración y control. Por tanto, ¿quiénes están a cargo de las responsabilidades electorales que son por lo menos parcialmente necesarias para asegurar elecciones libres y limpias en democracias liberales? En varios países desarrollados, como Estados Unidos y el Reino Unido, las elecciones son administradas por instituciones locales que dependen de las oficinas de sus gobiernos (Pastor 1999). Los ciudadanos en estos países usualmente dan por descontado que el proceso electoral es honesto e imparcial. Sin embargo, en países en desarrollo, la administración de las elecciones reside en *tribunales electorales* normativamente independientes. Esta independencia de las oficinas gubernamentales

¹ Ediciones previas de la serie *Perspectivas* se encuentran en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>. Los datos en que se basan encuentra en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

* La serie *Perspectivas* es co-editada por los profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del grupo LAPOP en Vanderbilt.

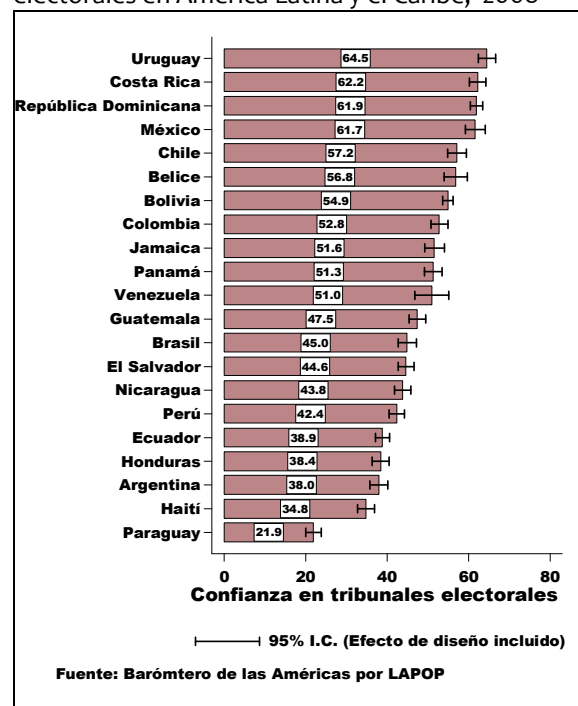
es, tal vez, un mecanismo necesario para evitar una posible manipulación burocrática de las elecciones que pueda lastimar la credibilidad del sistema electoral.

Este reporte de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* pretende examinar hasta qué punto los ciudadanos latinoamericanos confían en estos tribunales electorales, y explora las determinantes principales de los niveles de confianza. Para tal efecto, nos basamos en la ronda de 2008 de las encuestas del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP).² En ésta encuesta, 34.521 entrevistados en 21 países respondieron la siguiente pregunta:³

B11. ¿Hasta qué punto confía usted en el Tribunal Supremo Electoral?⁴

Gráfico 1.

Promedio de la confianza en los tribunales electorales en América Latina y el Caribe, 2008



² El financiamiento de la ronda de 2008 proviene fundamentalmente de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo son el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

³ Esta pregunta no se hizo en Canadá ni en Estados Unidos.

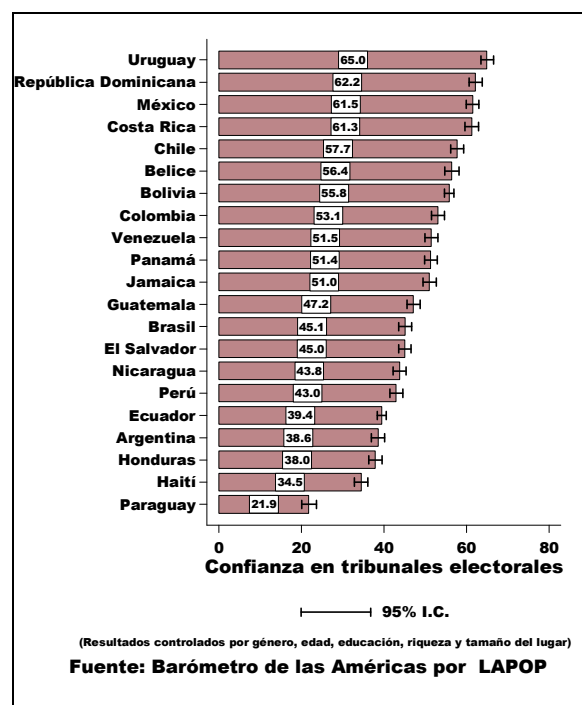
⁴ El nombre apropiado del tribunal electoral de cada país fue utilizado (Ej.: Tribunal Supremo Electoral en Ecuador).

Los entrevistados evaluaron su confianza a través de una escala de 1 a 7, en donde 1 significan “nada” y 7 “mucho”. Estas respuestas fueron recalibradas en una escala de 0 a 100, con el fin de facilitar las comparaciones entre preguntas y rondas de entrevistas.⁵ El gráfico 1 muestra los promedios nacionales de los 21 países en la muestra.⁶

Cabe notar que existe un rango de variación de por lo menos 40 de los 100 puntos posibles en la confianza en América Latina y el Caribe. En el extremo más alto, países como Uruguay, Costa Rica y República Dominicana gozan de una confianza de entre 61,9 y 64,5 puntos; mientras que en el extremo más bajo, países como Argentina, Haití, y Paraguay muestran promedios de entre 21,9 y 38,0, muy por debajo de la media regional de 48,56 puntos.

Gráfico 2.

Promedio de confianza en los tribunales electorales luego de tomar en cuenta características individuales en América Latina y el Caribe, 2008



De esta variación entre países, ¿cuánta variación podrá ser explicada por las características socio-económicas y demográficas de los pobladores de

estos países? Cuando controlamos los datos por género, edad, educación y riqueza en el hogar, tal y como se muestra en el gráfico 2, los resultados varían relativamente a los presentados en el gráfico 1.

Esta variación podría deberse a efectos de las características socio-económicas y demográficas individuales sobre la confianza, además de otros factores a nivel de país. Por este motivo, resulta imperativo realizar un análisis estadístico más riguroso. En este estudio, llevamos a cabo un modelo multinivel con el propósito de determinar no solamente el impacto individual de los factores socio-económicos y demográficos, sino también los efectos de la variación en los niveles nacionales de democracia entre países.

¿Cuál es la importancia de los factores contextuales?

Además, ¿cuál es la explicación de la variación de la confianza en los tribunales electorales? En adición a los factores socio-económicos y demográficos de nivel individual, creemos que el nivel de democracia, medido a través de la escala de Freedom House, afecta los niveles de confianza en los tribunales electorales. Los sistemas políticos que obtienen altas calificaciones en el índice invertido de Freedom House “facultan a los ciudadanos para participar libremente en el proceso político a través del derecho al voto, la competición por cargos públicos y la elección de representantes que tengan un impacto decisivo en políticas públicas y que sean fiscalizables por parte del electorado (Freedom House 2009).”⁷ Como resultado, un diseño institucional de este tipo debería incrementar los niveles de confianza que los individuos tienen en sus tribunales electorales (Hetherington, 1998; Miller et al. 1999 y Norris, 1999).

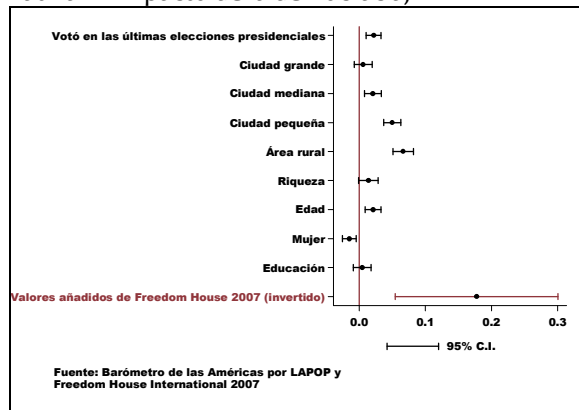
El gráfico 3 muestra tanto las características de nivel individual como el nivel de democracia, medido por los valores añadidos (invertidos) de Freedom House 2007.⁸

⁷ Para mayor información, visite www.freedomhouse.org

⁸ Este análisis se lleva a cabo usando técnicas de regresión multinivel (Raudenbush and Bryk 2002; Raudenbush, et al. 2004), de la forma implementada por LAPOP en STATA 10. El modelo toma en cuenta de manera simultánea tanto los factores de nivel

Gráfico 3.

Análisis multinivel de los determinantes de la confianza en los tribunales electorales en América Latina: El impacto de la democracia, 2008



Tal y como se puede observar en el gráfico 3, el género, la edad, el tamaño de la ciudad y la participación electoral al nivel individual; y la democracia, medida a través de Freedom House a nivel de país, son estadísticamente significativas. En este gráfico, cada variable incluida en el análisis se presenta en el eje vertical (y). El impacto de cada una de las variables sobre la confianza se muestra gráficamente a través de un punto que cuando se ubica a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea “0” indica una contribución negativa. Los contribuyentes estadísticamente significativos se muestran a través de intervalos de confianza representados por líneas horizontales, ubicadas hacia la izquierda y la derecha de dicho punto. Únicamente cuando los intervalos de confianza no cruzan la línea vertical “0” son estadísticamente significativos (al 0,05 o superior). La fuerza relativa de cada variable se indica a través de coeficientes estandarizados (por ejemplo, “ponderaciones beta”).

Entre las características de nivel individual, el género, la edad, el tamaño de la ciudad, y la participación electoral tienen un impacto positivo en la confianza en los tribunales electorales. Específicamente, la confianza de los hombres es mayor que la de las mujeres, y los individuos de mayor edad también reportan mayores niveles de confianza en los tribunales

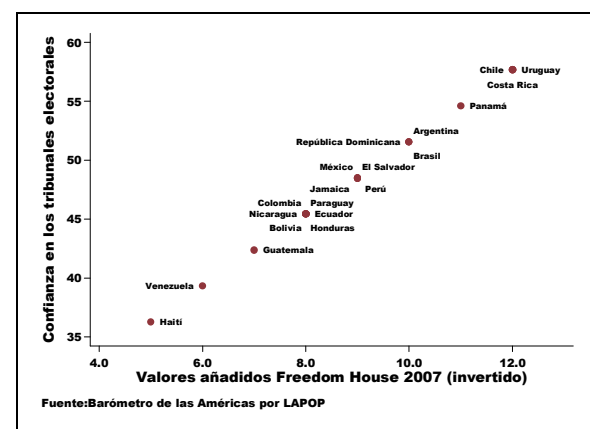
individual como los de nivel de país (Ej.: contextual), los cuales producen niveles más precisos de significancia estadística que no son posibles de encontrar con regresiones OLS estándar.

electorales. Sin embargo, la variable demográfica “tamaño del lugar” tiene un efecto más sustantivo que las variables socio-económicas. Por esta razón, hemos dividido la variable demográfica en cinco grupos: área rural, ciudad pequeña, ciudad mediana, ciudad grande y capital nacional. Como resultado encontramos que los individuos que residen en áreas rurales confían mucho más en los tribunales electorales que aquellos quienes viven en ciudades grandes o en la capital nacional.⁹ Finalmente, aquellos individuos que votaron en las últimas elecciones presidenciales expresaron niveles más altos de confianza que quienes no votaron. A pesar de que admitimos que esta es una correlación importante, debemos reconocer que esta relación es endógena y necesita un estudio aparte para determinar la dirección correcta de la causalidad.

En este modelo, encontramos que el nivel de democracia es un factor estadísticamente relevante significativo que explica parte de la variación de la confianza en los tribunales electorales entre países. El índice de Freedom House es una medida de libertad que se ha usado ampliamente como una aproximación del nivel de democracia en la literatura académica.

Gráfico 4.

Democracia y confianza en los tribunales electorales en América Latina y el Caribe, 2008



De acuerdo a Freedom House su medida se resume en dos categorías: libertades civiles y derechos políticos.¹⁰ Por esto, es evidente de acuerdo al gráfico 3 que la confianza de los ciudadanos en los tribunales electorales es

⁹ “La capital nacional” es la categoría de base en este modelo.

¹⁰ Esta información se obtuvo en www.freedomhouse.org

mayor precisamente en aquellos países capaces de garantizar libertades civiles y derechos políticos a sus ciudadanos. Los efectos específicos de los contextos nacionales se ilustran en el gráfico 4.

Por ejemplo, si un haitiano con un set determinado de características socio-económicas y demográficas migraría de Haití a Uruguay o Chile, manteniendo los otros factores constantes, y ninguna de sus otras características como educación, riqueza en el hogar, participación electoral, etc. cambiara, la confianza de esa persona en su tribunal electoral incrementaría alrededor de 25 puntos en una escala de 0 a 100.

Vale la pena notar que la línea de la predicción en la gráfico muestra a los países alineados que de otra manera hubiesen sido "outliers". Esta es la razón por la cual Paraguay y Argentina, por ejemplo, parecen ser inconsistentes con los rankings presentados en los gráficos 1 y 2. Sin embargo, la alineación de la mayoría de los países (los no "outliers") es consistente con lo que observamos en los promedios nacionales mostrados anteriormente, robusteciendo así nuestros resultados.

Implicaciones de política pública

Debido a que la confianza en los resultados provistos por los tribunales electorales en democracias emergentes, al extremo, pueden ser la diferencia entre una transición pacífica y un violento golpe de estado, resulta lógico preguntar cómo podríamos mejorar la confianza en estas instituciones. Nuestro análisis muestra que los derechos políticos y las libertades civiles juegan un rol preponderante en la legitimidad de las elecciones. En el lado de los derechos políticos, alargar el espectro electoral con políticas de inclusión de personas no empadronadas, con el objeto de permitirles elegir libremente de entre diferentes alternativas en elecciones competitivas, además de la afiliación a partidos políticos, podría incrementar la confianza. En el lado de las libertades civiles, asegurar el derecho de los individuos a expresarse y asociarse, fortaleciendo el estado de derecho, los derechos individuales y la individualidad, podrían incrementar la legitimidad institucional.

A nivel individual, resulta importante enfocarse en aquellos individuos que residen ciudades

grandes y en la capital nacional, con el objeto de incrementar la legitimidad institucional.

Bibliografía

- Diamond, Larry. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1999.
- Hetherington, Marc J. "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92, no. 4 (1998): 791-808.
- Miller, Arthur, y Olga Listhaug. "Political Performance and Institutional Trust." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, editado por Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Norris, Pippa. "Institutional Explanations for Political Support." En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, editado por Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press, 1999d.
- Pastor, Robert A. "A Brief History of Electoral Commissions." En *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*, editado por Andreas Schedler, Larry Diamond and Marc Plattner. Lynne Rienne Pub, 1999.
- Przeworski, Adam, Susan Carol Stokes, y Bernard Manin. *Democracy, Accountability, and Representation*. Cambridge, U.K. ; New York: Cambridge University Press, 1999.
- Schumpeter, Joseph A. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. London: Allen and Unwin, 1943