

Porque nada tenemos, todo lo haremos.

INICIO EL PERSONAL SECCIONES BLOGS RADIO / TEVÉ GILLCITEA GILLCITYSTORE

## El por qué del voto por Rafael Correa

El Mirador Político

Mar 04 | 00:31

Paolo Moncagatta

Me gusta 31 | Enviar | [Twitter](#) 11 | 0 | [Pin it](#) | [Compartir](#)

El Ecuador le ha dado carta blanca a Rafael Correa para gobernar el país. Parece existir una sensación generalizada -o por lo menos mayoritaria- de que su gobierno ha sido positivo y que merece continuidad. Más del 57% de los votos válidos en la pasada elección presidencial dan **cuenta** de ello. Se podría considerar que, más que una muestra de rechazo a los otros candidatos, este resultado es una muestra de aprobación brutal a la gestión de Correa: el porcentaje obtenido no sólo es inusualmente alto en una primera vuelta electoral, sino que es más alto que cualquiera de los obtenidos por Correa en las elecciones anteriores en que ha participado. El de Febrero de 2013 es su mejor resultado electoral hasta la fecha, incluso mejor que el de la segunda vuelta del 2006.

En mi artículo pasado demostré mediante análisis de datos de encuesta que no existe un perfil socio-demográfico "típico" de quién vota por Rafael Correa. Ni el nivel de educación ni el de riqueza juegan un papel importante a la hora de explicar la intención de voto por él. Ahora voy más allá y enfrente una pregunta un tanto más difícil de contestar: ¿por qué se vota por Correa? Desde el oficialismo y la oposición se han esgrimido distintos argumentos en torno a esta cuestión. Los primeros mencionan factores como la gran obra en infraestructura o la importante inversión en el sector social. Los segundos resaltan la poderosa maquinaria propagandística o el modelo clientelar que ha manejado el régimen. Todas estas razones probablemente tienen alguna relevancia, pero es difícil discernir cuáles de ellas tienen mayor influencia a la hora de explicar la intención de voto por Rafael Correa. Y es ahí cuando el análisis estadístico se vuelve una herramienta poderosa para entender el comportamiento electoral de los ecuatorianos.

El siguiente artículo indagará, breve y superficialmente, sobre qué percepciones, actitudes y características ciudadanas están relacionadas con la intención de voto por Correa. Para ello, utilizo datos de las **encuestas AmericasBarometer** del 2012 <!--[if !supportFootnotes]-->[i]<!--[endif]--> y aplico modelos de regresión logística para analizar la relación entre la intención de voto por Correa y tres "tipos" de factores. Ellos son <!--[if !supportFootnotes]-->[ii]<!--[endif]-->:

- **Evaluaciones económicas:** incluyendo la evaluación de la situación económica del país (presente y retrospectiva), y la evaluación de la situación económica personal (presente y retrospectiva).

- **Evaluaciones de la gestión del gobierno en distintas áreas:** como el combate a la pobreza, la promoción de los principios democráticos, el combate a la corrupción, la mejora de la seguridad ciudadana, y el manejo de la economía. Y por último,

- **Factores políticos:** que incluyen la ideología, el interés en la política, el conocimiento sobre política, la opinión sobre si se debe poner límites a los partidos de la oposición, y la opinión sobre la necesidad de un gobierno de mano dura en el país.

Como Ud., amable lector de Gkillcity.com, no necesariamente es un lector especializado en ciencias sociales y análisis estadístico, me tomaré un segundo para explicarle muy brevemente el concepto de regresión. En este contexto, regresión no quiere decir que cerraré los ojos, me auto-hipnotizaré y trataré de recrear mis vivencias pasadas. Nada que **ver**. La regresión en el campo de la ciencia es una técnica de análisis estadístico muy utilizada y muy poderosa, que sirve para explicar (o predecir) una variable determinada (llamada variable "dependiente") a través de una o varias variables explicativas (o "independientes"). En general, la regresión puede ser utilizada para: 1) identificar los factores que están relacionados con una variable dependiente, 2) describir la forma de las relaciones involucradas, y 3) proveer una ecuación para predecir la variable dependiente basándose en las variables explicativas. En nuestro caso en particular, aplicaremos un análisis de regresión específico denominado "regresión logística" que nos permitirá distinguir como un determinado conjunto de variables explicativas afectan la probabilidad de expresar intención de voto por Rafael Correa. Podría profundizar mucho más sobre las características y peculiaridades del análisis por regresión, pero me temo que éste no es el tema del artículo (y que además aburriría muchísimo al amable lector). Por lo tanto, le pido su confianza en asumir que efectivamente el tipo de análisis que hago en este artículo es riguroso y apropiado para el objetivo que persigo, que es el de analizar qué variables están más ligadas al voto por Rafael Correa. Y si hay algún curioso que quiera adentrarse en el maravilloso mundo del análisis estadístico, por favor no dude en contactarme que le puedo recomendar unos libros bellísimos y muy didácticos sobre el tema.

### ANÁLISIS DE LA MUESTRA COMPLETA

El primer análisis lo realizo sobre la muestra completa, que representa al totalidad del país. La tabla 1 presenta los resultados de la regresión para este análisis.



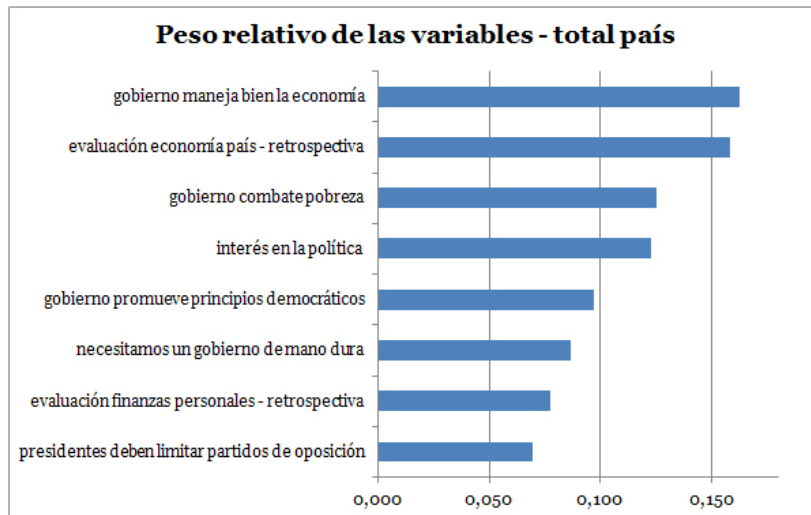
Tabla 1.- Total país

| Coeficientes                 |           |
|------------------------------|-----------|
| econpais                     | 0,066     |
| econpaisretro                | 0,609 *** |
| econpersonal                 | -0,204    |
| econpersonalretro            | 0,321 *   |
| gobpobreza                   | 0,194 **  |
| gobdemocra                   | 0,151 *   |
| gobcorrup                    | 0,004     |
| gobseguridad                 | 0,034     |
| gobeconomia                  | 0,242 *** |
| ideología (izq.-der.)        | -0,097 ** |
| interespol                   | 0,369 *** |
| conocimientopol              | 0,267 *   |
| limitesoposicion             | 0,095 *   |
| manodura                     | 0,511 **  |
| ---                          |           |
| N                            | 1019      |
| R <sup>2</sup> de Nagelkerke | 0,397     |

Signif. codes: '\*\*\*' = 0.001 '\*\*' = 0.01 '\*' = 0.05

De las catorce variables bajo escrutinio, diez demuestran tener una relación estadísticamente significativa con la intención de voto por Correa (las que tienen los asteriscos a su lado). Las pocas variables que en el total de la muestra no parecen tener una relación con la intención de voto por Correa son: la evaluación de la economía actual del país, la evaluación de la situación económica actual personal, y la evaluación de la gestión del gobierno en temas de corrupción y seguridad. Sin embargo, las evaluaciones de la situación económica y personal retrospectivas sí demuestran tener relaciones significativas. Parece entonces que a la hora de votar no importa tanto la evaluación absoluta de la situación económica, sino la relativa en relación a hace un año. En otras palabras, para votar por Correa más influye la sensación de que la economía ha mejorado que la actual evaluación de la economía.

Ahora, ¿cuáles variables son las que afectan con mayor fuerza la probabilidad de votar por Correa? Ojo: el hecho de que algunas variables tengan más asteriscos que otras no quiere necesariamente decir que tienen más influencia. Los asteriscos son solamente señal de que existe una relación entre una determinada variable explicativa y la variable dependiente, pero no indican la fuerza de dicha relación. Para determinar las fuerzas relativas de las distintas variables he calculado el cambio en la probabilidad de votar por Correa producido por el cambio de una desviación estándar de cada variable explicativa (éstos son términos estadísticos y si no los entiende NO IMPORTA). El gráfico a continuación muestra las ocho variables explicativas que más influyen a la hora de expresar intención de voto por Correa, con sus respectivos pesos relativos.



Las evaluaciones de cómo el gobierno se conduce en los temas económicos claramente llevan la delantera: las tres variables que más afectan la probabilidad de votar por Correa son la evaluación de si el gobierno maneja bien la economía, si la economía del país ha mejorado en el último año, y si el gobierno combate la pobreza. Si nos guiamos por este análisis, buena parte del voto Correista tiene que ver con cómo los ciudadanos califican la gestión económica del gobierno. Luego encontramos otros datos interesantes, como que el interés en la política también tiene relevancia: mientras más interés tenga una persona en los temas políticos, mayor probabilidad tendrá de expresar intención de voto por Correa.



Otros artículos en "El Mirador"

[Interregnum](#)

[El por qué del voto por Rafael Correa](#)

[¿Seremos los últimos?](#)

[Pero la sección cultural](#)

[Aborto: razones científicas, éticas y jurídicas para su despenalización.](#)

[90 + 1](#)

[Veinte horas de periodismo electoral](#)

[Es la primera vez que rompo](#)

[¿Opinión pública?](#)

[Ocaso \(y muerte\) de la Izquierda Democrática](#)

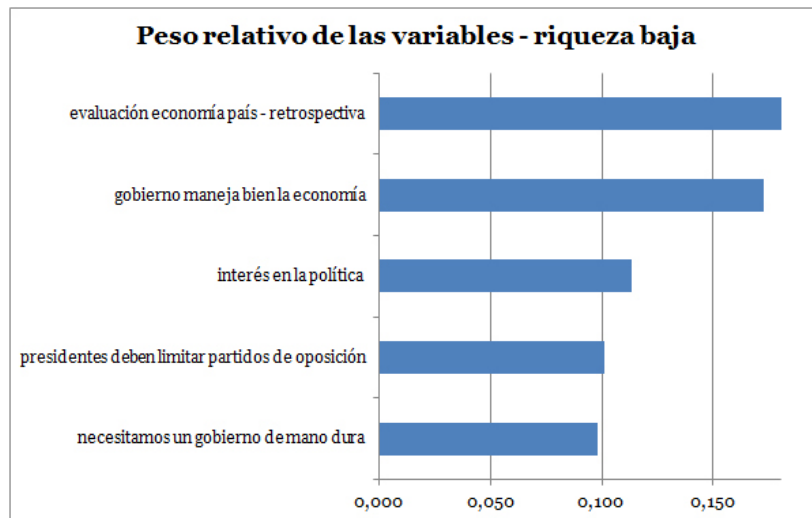
Entre las cuatro últimas variables del gráfico encontramos una paradoja interesante. Si bien la evaluación de si el gobierno promueve los principios democráticos demuestra tener relevancia a la hora de votar por Correa, también demuestran tener relevancia las opiniones sobre si es necesario un gobierno de "mano dura" y sobre si es positivo que el presidente ponga límites a los partidos de la oposición. Es decir, mientras por un lado existe mayor probabilidad de votar por Correa a medida que las evaluaciones sobre la defensa de los principios democráticos aumentan, también tienden a expresar mayor intención de voto por él quienes creen que se necesita un gobierno de "mano dura" y quienes aprueban poner límites a la oposición, dos actitudes claramente antidemocráticas. Visto esto, no parecería descabellado pensar que las concepciones de "democracia" de los ecuatorianos no son necesariamente muy democráticas que digamos. Pero no es posible afirmar esto a primera vista, ya que requeriría un análisis mucho más profundo sobre las concepciones de democracia presentes en la sociedad ecuatoriana.

**ANÁLISIS POR DISTINTOS NIVELES DE RIQUEZA**

Una vez identificadas las variables que en el total de la población tienen mayor relevancia a la hora de explicar la intención de voto por Correa, es interesante preguntarse si estas mismas variables tienen pesos similares en grupos de distintos niveles de riqueza. Por ejemplo, ¿tiene la ideología más relevancia en los ciudadanos más ricos que en el resto de ciudadanos? ¿Son las evaluaciones económicas más importantes a la hora de influir en el voto por Correa entre los más pobres?

Para realizar el análisis por distintos niveles de riqueza, dividí a la muestra en tres grupos de igual tamaño a los que he llamado "riqueza baja", "riqueza media" y "riqueza alta". Es obvio que en la realidad, la población ecuatoriana no se divide en grupos de igual tamaño en cuanto a sus niveles de riqueza. Pero para poder comparar los resultados de los análisis de regresión que hago para cada uno de los grupos, es necesario que ellos sean de un tamaño similar.

Distintos factores demuestran tener relaciones significativas con la intención de voto por Correa entre los distintos grupos de riqueza (para los detalles de las regresiones consultar el apéndice). Si bien para todos los grupos las variables económicas parecen ser importantes, existen otras variables como el conocimiento sobre política que sólo tiene una relación significativa en el grupo de "riqueza alta". A continuación un breve análisis de las variables que tienen mayor importancia en cada grupo.



En el grupo de "riqueza baja", al igual que en el total de la muestra, las variables que más afectan la probabilidad de expresar intención de voto por Correa tienen que ver con las evaluaciones de si la situación económica del país ha mejorado en el último año, y si el gobierno maneja bien la economía. También, al igual que con el total de la muestra, se ve una relevancia importante del interés en la política: entre los ciudadanos más pobres del Ecuador, mientras más interés tenga una persona en la política, más probabilidad tendrá de votar por Correa. Se ve además en este grupo una clara tendencia "presidencialista" —por no llamarla antidemocrática: quienes opinan que es necesario un gobierno de "mano dura" y que se debe poner límites a los partidos de la oposición tienden a expresar mayor intención de voto también.

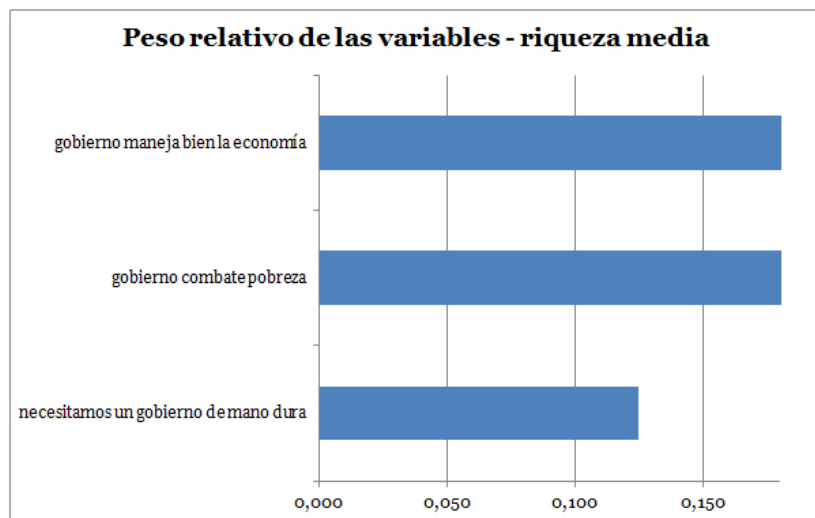
**¿Cuál es la Voz?**

Today March 2013 [Print](#) [We](#)

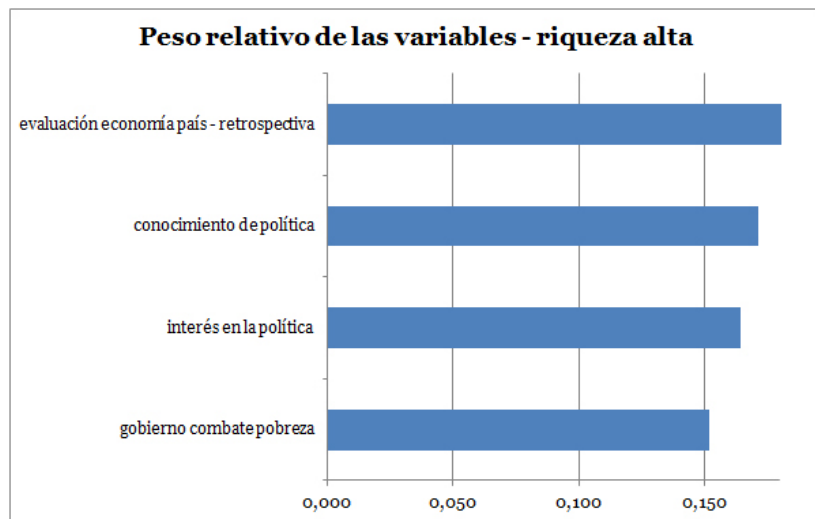
| Sun    | Mon   | Tue | Wed | Thu | Fri   | Sat |
|--------|-------|-----|-----|-----|-------|-----|
| 24     | 25    | 26  | 27  | 28  | Mar 1 | 2   |
| 3      | 4     | 5   | 6   | 7   | 8     | 9   |
| 7am 5K | 10    | 11  | 12  | 13  | 14    | 15  |
| 17     | 18    | 19  | 20  | 21  | 22    | 23  |
| 24     | 25    | 26  | 27  | 28  | 29    | 30  |
| 31     | Apr 1 | 2   | 3   | 4   | 5     | 6   |

Events shown in time zone: Guayaquil [Google Calendar](#)

[Ampliar el calendario](#)



Sólo tres variables tienen relaciones estadísticamente significativas en el grupo de “riqueza intermedia”. Y, como en los otros dos análisis realizados hasta ahora, son las evaluaciones sobre la gestión de la economía por parte del gobierno las variables más relevantes. En tercer lugar aparece – una vez más- la opinión de si es necesario un gobierno de “mano dura”.



En el grupo de “riqueza alta” encontramos un panorama algo distinto. Si bien volvemos a encontrar que las evaluaciones sobre si la economía del país ha mejorado en el último año y sobre si el gobierno combate la pobreza son relevantes a la hora de explicar el voto por Correa, aparecen en posiciones importantes dos variables políticas: interés en la política y conocimiento sobre política. Interés en la política ya había demostrado ser relevante en dos de los análisis realizados previamente, pero conocimiento sobre política no. Es interesante saber que, entre los ciudadanos más pudientes del Ecuador, quienes más ignoran sobre política tienden a tener mayor probabilidad de votar por Correa; y viceversa, los más ignorantes sobre temas políticos, son los que menos tienden a votar por él.

## CONCLUSIONES

Gran parte del voto por Correa está relacionado a las percepciones ciudadanas sobre la gestión económica del gobierno y sobre cómo la economía ha mejorado en el último año. Estas variables son importantes no sólo para el total de la muestra, sino que aparecen como las más relevantes en los tres grupos de riqueza analizados.

Entre las variables políticas, se encuentra una relación significativa de la ideología en el total de la muestra y en los grupos de “riqueza baja” y “riqueza alta”: los izquierdistas en los tres casos tienden a votar más por Correa. Sin embargo, la ideología no se encuentra entre las variables más influyentes en ninguno de los grupos. Existe una relación entre ideología y voto por Correa, pero no es demasiado fuerte.

La relación que si se encuentra con fuerza en los grupos de “riqueza baja” y “riqueza media” es entre apoyar un gobierno de “mano dura” y votar por Correa. Parecería que las personas de estos grupos ven en Correa exactamente eso: un presidente “duro” que puede poner las cosas en orden, y si es necesario, poner límites a los partidos de la oposición (que también se distingue como una variable relevante en esos grupos).

Por último, es interesante saber que los ecuatorianos más involucrados en la política – quienes se interesan más por temas políticos y quienes conocen más sobre ella (en el caso específico del grupo de “riqueza alta”) tienden a expresar mayor intención de voto por Correa.

## NOTAS

<!--[endif]-->

<!--[if !supportFootnotes]-->[i]<!--[endif]--> Fuente: The AmericasBarometer 2012 del Latin American Public Opinion Project (LAPOP), [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). Agradezco al Latin American Public Opinion Project (LAPOP) y sus principales auspiciantes (United States Agency for International Development (USAID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y la Universidad Vanderbilt) por permitir el acceso a los datos de la encuesta.

<!--[if !supportFootnotes]-->[ii]<!--[endif]--> Para los detalles de la muestra, preguntas utilizadas, construcción de categorías, y otros detalles técnicos, referirse al apéndice o escribir a [paolo.moncagatta@upf.edu](mailto:paolo.moncagatta@upf.edu).

<!--[if !supportFootnotes]-->[iii]<!--[endif]--> Para dividir la muestra en grupos de riqueza, uso un ‘índice de riqueza relativa’ construido en base a indicadores sobre posesión de bienes del hogar. El índice que he construido para este análisis es una variación del desarrollado por el equipo del Latin American Public Opinion Project (Córdova, 2008) para sus reportes regionales y nacionales de los recientes años. Para la construcción de dicho ‘índice de riqueza relativa’ he utilizado una serie de preguntas incluidas en los *AmericasBarometer* del 2012 sobre posesión de los siguientes once bienes del hogar : 1) televisor, 2) refrigeradora, 3) teléfono celular, 4) vehículo(s) (¿cuántos?), 5) lavadora de ropa, 6) microondas, 7) motocicleta, 8) agua potable dentro de la casa, 9) cuarto de baño dentro de la casa, 10) computadora, y 11) televisor de pantalla plana. El resultado son tres grupos, prácticamente del mismo tamaño, en orden ascendente de riqueza (el grupo “1” es el de “riqueza baja, el “2” es el de “riqueza media” y el “3” el de “riqueza alta”). La construcción del ‘índice de riqueza relativa’ se basa en la aplicación del Análisis de Componentes Principales (ACP), popularizado por Filmer y Pritchett (2001) en su estimación de niveles de riqueza a partir de bienes del hogar en lugar de datos de ingreso o consumo. Al aplicar el ACP a los datos de estos once indicadores, cada bien del hogar recibe una ponderación distinta (Vyas y Kumaranayake, 2006). Mediante este método se asegura que se otorga más peso a los bienes de lujo como los vehículos, computadores o televisores de pantalla plana, mientras que a los bienes más ‘comunes’ en los hogares, como el agua potable dentro de la casa, televisores, o refrigeradoras, se les otorga un peso inferior. El resultado final del Análisis de Componentes Principales es un índice único de riqueza relativa que asigna a cada caso un valor específico, llamado puntaje (score) de riqueza, que representa el status de riqueza de ese caso en específico en relación a todos los otros casos de la muestra (Henry, Sharma, Lapenu, y Zeller, 2003). Así, comparaciones entre niveles relativos de riqueza pueden ser hechas basándose en este índice. Además, para tener en cuenta las diferencias de peso de cada uno de los bienes entre los ámbitos urbano y rural (la posesión de una lavadora de ropa, por ejemplo, no tiene el mismo peso en el campo que en la ciudad), calculé los puntajes del primer componente principal por separado para los estratos urbanos y rurales, para posteriormente construir el ‘índice de riqueza relativa’ agregado.

## APÉNDICE

| Tabla de regresiones logísticas                     |            |              |               |              |  |  |
|---|------------|--------------|---------------|--------------|--|--|
|   | total país | riqueza baja | riqueza media | riqueza alta |  |  |
| <b>Coefficientes</b>                                |            |              |               |              |  |  |
| econpais  | 0,066      | 0,123        | 0,190         | -0,005       |  |  |
| econpaisretro                                       | 0,609 ***  | 0,850 ***    | 0,268         | 0,859 ***    |  |  |
| econpersonal  | -0,204     | 0,107        | -0,261        | -0,450 *     |  |  |
| econpersonalretro                                   | 0,321 *    | 0,059        | 0,412         | 0,471        |  |  |
| gobpobreza  | 0,194 **   | -0,011       | 0,297 *       | 0,253 *      |  |  |
| gobdemocra  | 0,151 *    | 0,031        | 0,148         | 0,259        |  |  |
| gobcorrup   | 0,004      | 0,240        | -0,020        | -0,026       |  |  |
| gobseguridad  | 0,034      | 0,160        | -0,287        | 0,147        |  |  |
| gobeconomia   | 0,242 ***  | 0,284 *      | 0,411 **      | 0,035        |  |  |
| ideología (izq.-der.)                               | -0,097 **  | -0,139 *     | -0,076        | -0,123 *     |  |  |
| interespol  | 0,369 ***  | 0,388 *      | 0,266         | 0,537 ***    |  |  |
| conocimientopol                                     | 0,267 *    | 0,248        | -0,124        | 0,647 ***    |  |  |
| limitesoposicion                                    | 0,095 *    | 0,156 *      | 0,133         | 0,025        |  |  |
| manodura  | 0,511 **   | 0,672 *      | 0,722 *       | 0,279        |  |  |
| ---   |            |              |               |              |  |  |
| N   | 1019       | 362          | 329           | 328          |  |  |
| R <sup>2</sup> de Nagelkerke                        | 0,397      | 0,496        | 0,383         | 0,413        |  |  |
| Signif. codes: '***' = 0.001 '**' = 0.01 '*' = 0.05 |            |              |               |              |  |  |

## ENCUESTA

The AmericasBarometer (“Barómetro de las Américas”) 2012 del Latin American Public Opinion Project (LAPOP), [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org).

La encuesta se llevó a cabo en Febrero de 2012, como parte de la ola del 2012 de los AmericasBarometers. Para la muestra, el proyecto utilizó un diseño probabilístico de adultos en edad de votar a nivel nacional, con un N total de 1.500 personas en Ecuador. Involucró entrevistas cara a cara realizadas en español. El estudio utilizó un diseño muestral complejo, teniendo en cuenta la estratificación y la agrupación. Para mayor información sobre la encuesta, el trabajo de campo, el cuestionario o la muestra, consultar la página web: [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org).

## PREGUNTAS UTILIZADAS

### VARIABLE DEPENDIENTE:

**Intención de voto por Correa:** ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? (1) No votaría (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía (88) No Sabe (98) No Responde.

La variable original fue recodificada en una variable binaria con los siguientes valores:  
(0) Todas las otras respuestas (1) Votaría por el candidato o partido del actual presidente.

### VARIABLES INDEPENDIENTES:

**Evaluación de la situación económica del país (presente):** Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) No Sabe (98) No Responde.

**Evaluación de la situación económica del país (retrospectiva):** ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) No Sabe (98) No Responde.

**Evaluación de la situación económica personal (presente):** ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) No Sabe (98) No Responde.

**Evaluación de la situación económica personal (retrospectiva):** ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) No Sabe (98) No Responde.

**Ideología:** Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en una escala del 1 a 10, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha?

**Interés en la política:** ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) No Sabe (98) No Responde.

**Conocimiento sobre política:** Un índice aditivo de las siguientes 3 preguntas: ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América? ¿Cuánto tiempo dura el periodo presidencial en Ecuador? ¿Cuántos asambleístas tiene la Asamblea Nacional del Ecuador?

El resultado es la variable "conocimiento sobre política" con valores posibles del 0 al 3, donde el valor indica el número de respuestas correctas a las tres preguntas citadas.

**Evaluación de la gestión del gobierno en cuanto al combate a la pobreza:** ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza? (1= Nada...7= Mucho)

**Evaluación de la gestión del gobierno en cuanto a la promoción de los principios democráticos:** ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos? (1= Nada...7= Mucho)

**Evaluación de la gestión del gobierno en cuanto al combate a la corrupción:** ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno? (1= Nada...7= Mucho)

**Evaluación de la gestión del gobierno en cuanto a la mejora de la seguridad ciudadana:** ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana? (1= Nada...7= Mucho)

**Evaluación de la gestión del gobierno en cuanto al manejo de la economía:** ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía? (1= Nada...7= Mucho).

**Opinión sobre límites a los partidos de la oposición:** Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (1= Muy en desacuerdo...7= Muy de acuerdo).

**Opinión sobre la necesidad de un gobierno de mano dura:** ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (88) No Sabe (98) No Responde.

## BIBLIOGRAFÍA

Córdova, Abby. 2008. "Nota Metodológica: Midiendo Riqueza Relativa Utilizando Indicadores Sobre Bienes Del Hogar", Perspectivas Desde El Barómetro De Las Américas, Vol. 6. En <<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights2009.php>> (Fecha de consulta: 15-XI-2012)

Filmer, Deon, y Pritchett, Lant H. 2001. "Estimating Wealth Effects Without Expenditure Data—Or Tears: An Application To Educational Enrollments In States Of India", Demography, Vol. 38 (1); pp. 115–132.

Vyas, Seema, y Kumaranayake, Lilani. 2006. "Constructing Socio-economic Status Indices: How to Use Principal Components Analysis", *Health Policy and Planning*, Vol. 21 (6); pp. 459–468.

Henry, Carla, Manohar Sharma, Cecile Lapenu, y Manfred Zeller. 2003. *Microfinance Poverty Assessment Tool*, Technical Tools Series No. 5, Washington D.C, World Bank.

---